

UCHWAŁA NR XXI/195/20
RADY MIEJSKIEJ W GŁOWNIE
z dnia 29 stycznia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi J. B. z dnia 25 września 2019 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1571, poz. 1815), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096; z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133, poz. 2196) **Rada Miejska w Głownie uchwala, co następuje:**

§ 1. Skargę w całości uznać za bezzasadną

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Głownie, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem, o którym mowa w art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096; z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133, poz. 2196).

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu zgodnie z obowiązującym i przepisami

Uzasadnienie

do uchwały nr XXI/195/20 Rady Miejskiej w Głownie z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie rozpatrzenia skargi J. B. z dnia 25 września 2019 r.

Pismem nr DP/4124/08-05/969/2019/sp z dnia 18.10.2019 r. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska przekazał do Rady Miejskiej w Głownie pismo J. B. z dnia 25 września 2019 r., mające znamiona skargi. Skarżący przedstawia dwa zarzuty wobec Burmistrza Głowna, urzędników Urzędu Miejskiego w Głownie oraz Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Głownie Sp. z o.o.

Jednym z zarzutów jest brak kompleksowej kontroli właścicieli posesji przylegających do rzek płynących przez Głowno (Mrogi, Mroźnicy i Brzuśni) w zakresie uiszczenia opłat za wywóz nieczystości ciekłych.

Pismem nr BRM.1510.4.2019 z dnia 22.11.2019 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Głownie wystąpił do Burmistrza Głowna z prośbą o zajęcie pisemnego stanowiska w sprawie przedmiotu skargi, celem rozpatrzenia skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Pismem z dnia 02.12.2019 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Głownie poinformował skarżącego, iż zgodnie z art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w dniu 27 listopada 2019 roku Rada Miejska w Głownie podjęła uchwałę o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi z dnia 25 września 2019 roku.

W dniu 06.12.2019 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła odpowiedź Burmistrza Głowna na prośbę o zajęcie stanowiska w przedmiocie ww. skargi. Z pisemnych wyjaśnień Burmistrza Głowna wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat pracownicy Urzędu Miejskiego przeprowadzili 76 kontroli z czego:

- 1) W stosunku do właścicieli 21 nieruchomości wszczęto postępowania administracyjne w sprawie wydania decyzji nakazującej podłączenie do sieci kanalizacyjnej. 7 posesji zostało przyłączonych, natomiast w pozostałych przypadkach postępowanie jest nadal prowadzone;
- 2) Do 18 właścicieli posesji (mimo posiadania rachunków za wywóz nieczystości) zostały wysłane pisma informujące o obowiązku posiadanej podpisanej umowy z firmą posiadającą zezwolenie na wywóz nieczystości ciekłych;
- 3) W stosunku do 2 właścicieli posesji wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji nakazującej wykonanie obowiązku polegającego na gromadzeniu nieczystości ciekłych w zbiornikach bezodpływowych.

Po zapoznaniu się z informacją o ilości kontroli oraz wynikach tychże, należy uznać za bezzasadny zarzut braku kontroli mieszkańców posesji.

Drugim zarzutem stawianym przez skarżącego jest niepowiadomianie WIOŚ w Łodzi o zanieczyszczeniu rzeki Mrogi na wysokości zakładów przy ulicy Norblina w Głownie. Z wyjaśnień Burmistrza Głowna wynika, że WIOŚ od lutego 2018 roku był informowany o zanieczyszczeniu rzeki.

WIOŚ na zgłoszenie Urzędu Miejskiego w Głownie poprosił o wskazanie 5 podmiotów do kontroli. Spośród ok 40 podmiotów mających siedziby przy ul. Norblina wytypowano 3. WIOŚ w dniach 26.06.2018 – 13.03.2019 przeprowadził kontrolę w trzech podmiotach nie stwierdzając nieprawidłowości w gospodarce wodno-ściekowej.

Po kolejnym zgłoszeniu przez wędkarzy 03.09.2019 o całej sprawie został powiadomiony Komisariat Policji w Głownie oraz została pobrana próbka wody przez technika z Komendy Powiatowej Policji w Zgierzu.

Prokuratura Rejonowa w Zgierzu od dnia 9.09.2019 roku prowadzi śledztwo w tej sprawie. Gmina Miasta Głowno zleciła odpłatną ekspertyzę próbek wody Politechnice Łódzkiej. Stwierdzono, że przekroczone zostały dopuszczalne normy niektórych substancji,

a do rzeki wpływają prawdopodobnie nieoczyszczone ścieki. W związku z tym Burmistrz Główna wystąpił do WIOŚ o ponowną kontrolę.

Dnia 23.10.2019 roku WIOŚ w Łodzi w towarzystwie pracownika UM w Głównie oraz Wiceprezesa Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji przeprowadził kontrolę w podmiocie zlokalizowanym przy ulicy Norblina 31. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono połączeń pomiędzy kanalizacją sanitarną w tej firmie z kanalizacją deszczową. Stwierdzono natomiast z dużym prawdopodobieństwem zapchanie wpustów deszczowych, z których przy dużych opadach deszczu były wypłukiwane nieczystości do rzeki Mrogi. W dniu 02.12.2019 zostało przeprowadzone przez MZWiK w Głównie udrożnienie specjalistycznym sprzętem ww. wpustów kanalizacji deszczowych.

Dnia 4 grudnia 2019 r. wpłynęło pismo z WIOŚ w sprawie kontroli jednego z podmiotów mających siedzibę przy ul. Norblina 31, z którego wynika że nie stwierdzono uchybień w zakresie odprowadzania ścieków przemysłowych do kanalizacji innego podmiotu.

W związku z ww. wyjaśnieniami, skargę w zakresie bezczynności Burmistrza Główna w sprawie zanieczyszczenia rzeki Mrogi, również należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska informuje, iż zgodnie z art. 239 § 1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096; z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.