

**UCHWAŁA NR IX/67/15**  
**RADY MIEJSKIEJ W GŁOWNIE**  
**z dnia 28 maja 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Roźniaty**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318; z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) w związku z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013 r. poz. 267; z 2014 r. poz. 183, poz. 1195), **Rada Miejska w Głownie uchwała, co następuje:**

**§1.** Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Głowna złożonej przez Pana Zbigniewa Roźniatę i zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza Głowna w sprawie zarzutów postawionych w skardze, na podstawie wniosku Komisji Gospodarki i Budżetu oraz Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska w Głownie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Głownie, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Głownie

Magdalena Szajder

## **Uzasadnienie do Uchwały Nr IX/67/15 Rady Miejskiej w Głownie z dnia 28 maja 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Roźniaty**

Zakres przedmiotowy skargi został określony w art. 227 KPA, w myśl którego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z powyższego wynika zatem, że ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia pisma.

Skarga Zbigniewa Roźniaty z dnia 16.04.2015 r. dotyczy zaniedbania i nienależytego wykonania zadań przez organ gminy w zakresie utrzymania drogi przy ulicy Orдона w Głownie. Skarżący wskazuje, że z przepisu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz przepisu art. 19 ust. 1 ustawy o drogach publicznych wynika obowiązek Burmistrza Głowna, jako zarządcy drogi utrzymania i ochrony dróg. Skarżący zaznacza, że zły stan drogi istnieje niezmiennie od 20 lat. Wskazując na zły stan nawierzchni ulicy Orдона, żąda niezwłocznego wywiązania się przez gminę z jej obowiązków jako zarządcy drogi. Nadto, w skardze zostało zawarte żądanie udzielenia wyjaśnień w zakresie planowanych inwestycji lub remontów obejmujących wskazany obszar, projektów budowy ulicy Orдона, przeprowadzenia inwestycji w trybie wynikającym z przepisu art. 19b ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz pozyskiwania środków na budowę lub remont ulicy Orдона.

Skarga Pana Zbigniewa Roźniaty została przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Głownie skierowana do Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Gospodarki i Budżetu Rady Miejskiej w Głownie, które na wspólnym posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2015 roku wysłuchały stanowiska Burmistrza Głowna wobec zarzutów postawionych w skardze. Na wniosek połączonych Komisji pisemne stanowisko w tej sprawie zostało w dniu 7 maja złożone w Biurze Rady Miejskiej. W piśmie z dnia 06.05.2015 r. skierowanym przez Burmistrza Głowno do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Głownie, zostało przedstawione stanowisko w sprawie pytań i zarzutów zawartych w skardze. Odnosząc się do wyjaśnień zawartych we wskazanym piśmie należy stwierdzić, iż Burmistrz Głowna wskazał na konkretne działania podejmowane na przestrzeni ostatnich 5 lat, obrazujące etapy realizacji inwestycji budowy ulic Traugutta, Nałkowskiej, Zapolskiej, Orдона i Prusa wraz z wykonaniem kanalizacji deszczowej. Zwrócono uwagę, że podczas realizacji projektu odbyły się konsultacje społeczne, w wyniku których nie wniesiono uwag do projektu. Burmistrz Głowna zaznaczył, że obowiązek utrzymania dróg gminnych jest wypełniany poprzez wykonywanie robót budowlanych polegających na wyrównywaniu nawierzchni ulic. Nadto, w sierpniu 2012 r. zostały wykonane roboty polegające na odwodnieniu i wyprofilowaniu skrzyżowania ulicy Orдона i Traugutta. Burmistrz wskazał, że w 2015 r. planowane jest udzielenie zamówienia uzupełniającego na wykonanie wyrównania nawierzchni ulic Orдона i Traugutta. Pismo zawierające stanowisko Burmistrza Głowna zostało przekazane skarżącemu pismem z dnia 08.05.2015 r.

Ponadto, należy rozważyć samo pojęcie zaniechania wykonania danej czynności. Po pierwsze należy stwierdzić, że o zaniechaniu można mówić tylko i wyłącznie wtedy gdy istnieje prawny obowiązek podjęcia określonego działania. W odniesieniu do utrzymania dróg publicznych obowiązek taki wynika z ustawy o drogach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 4 pkt 17 budowa drogi polega na wykonaniu połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowę i rozbudowę. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o drogach publicznych utrzymanie drogi polega na wykonywaniu robót konserwacyjnych, porządkowych i innych zmierzających do zwiększenia

bezpieczeństwa i wygody ruchu, w tym także odśnieżanie i zwalczanie śliskości zimowej. Wskazać należy, że ustawa nie określa stanu dróg jaki zarządca jest obowiązany osiągnąć, a jedynie nakazuje podejmować działania zmierzające do zwiększenia bezpieczeństwa i wygody ruchu. Ponadto zarzut zaniechania można stawiać, gdy obowiązek wynikający z przepisów prawa był możliwy do wykonania, a mimo to nie został wykonany. Należy dodać, że każdy wójt, burmistrz, prezydent miasta wykonuje zadania własne gminy na podstawie budżetu, zaś uchwały i zarządzenia organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych wskazują źródła, z których zobowiązania te zostaną pokryte. Natomiast dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową, albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jeżeli zatem w uchwale budżetowej określono poziom wydatków na budowę i utrzymanie dróg na terenie całej gminy, to organ wykonawczy nie może wydatkować więcej środków na realizację tych zadań.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że wskazane przez Burmistrza Główna czynności zmierzały do zwiększenia bezpieczeństwa i wygody ruchu na ul. Ordona. Nie można zatem stawiać Burmistrzowi Główna zarzutu, że nie podejmował czynności zmierzających do utrzymania tej drogi. Ponadto Burmistrz Główna podejmował działania zmierzające do rozbudowy przedmiotowej ulicy, jednak obowiązek budowy i utrzymania dróg na terenie całego Miasta Główna, może być realizowany tylko i wyłącznie w zakresie na jaki pozwala poziom wydatków zapisany na te cele w uchwale budżetowej.

Z uwagi na przedłużające się postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi Pana Roźniaty, pismem z dnia 08.05.2015 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Głownie poinformowała wnoszącą skargę o braku możliwości rozpatrzenia skargi w ciągu 30 dni od dnia wpłynięcia jej do Biura Rady Miejskiej w Głownie, czyli od dnia 17.04.2015 roku i wyznaczyła nowy termin na rozpatrzenie skargi na dzień 16.06.2015 r.

Po ponownym zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza Główna sformułowanym w piśmie z dnia 06.05.2015 r. Komisja Rewizyjna oraz Komisja Gospodarki i Budżetu na wspólnym posiedzeniu w dniu 11.05.2015 r. przegłosowały wniosek do Rady Miejskiej w Głownie o uznanie skargi Pana Zbigniewa Roźniaty z dnia 16.05.2015 r. za bezzasadną. Biorąc pod uwagę wskazane przez Burmistrza Główna działania, obejmujące szeroko rozumiane utrzymanie drogi znajdującej się między innymi przy ulicy Ordona podejmowane w ostatnich 5 latach oraz te planowane w przyszłości, zmierzające do jej rozbudowy, Komisje uznały, że nie miało miejsca zaniechanie w tym zakresie.

Nie można również pominąć kwestii poziomu wydatków na realizację poszczególnych zadań własnych gminy, który określony jest w uchwale budżetowej. Rozpatrując skargę Pana Zbigniewa Roźniaty w tym aspekcie, należy stwierdzić, że byłaby ona zasadna, gdyby Burmistrz Główna nie wykonywał zadań własnych Gminy mimo posiadania środków na ten cel, zapisanych w uchwale budżetowej.

W związku ze zgłoszonym wnioskiem połączonych Komisji: Rewizyjnej oraz Gospodarki i Budżetu o uznanie skargi za bezzasadną, wskazane było przygotowanie powyższego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Roźniaty, celem przedłożenia Radzie Miejskiej w Głownie.