

**UCHWAŁA NR LII/384/21
RADY MIEJSKIEJ W GŁOWNIE
z dnia 1 grudnia 2021 r.**

w sprawie podtrzymania stanowiska co do skargi R.G.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, poz. 1834), art. 229 pkt 3 oraz art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491, poz. 2052), **Rada Miejska w Głownie uchwala, co następuje:**

§ 1. Podtrzymać swoje stanowisko co do skargi R.G. wyrażone w uchwale nr XLV/333/21 Rady Miejskiej w Głownie z dnia 30 czerwca 2021 roku pozostawiając niniejszą uchwałę w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej
w Głownie

Beata Wszolek-Lewandowska

UZASADNIENIE

W dniu 18 października 2021 R.G. złożył do Rady Miejskiej pismo, w którym nawiązał do uchwały Rady Miejskiej XLV/333/21 z dnia 30 czerwca 2021 uznającej jego skargę z dnia 29 kwietnia 2021 r. na działalność Urzędu Miejskiego w czasie pandemii za bezzasadną.

W swojej skardze z dnia 29 kwietnia 2021 r. R.G. wskazywał na brak możliwości kontaktu z urzędnikami miejskimi (brak możliwości spotkania osobistego oraz kontaktu telefonicznego). Rada Miejska uznała tę skargę za bezzasadną i wskazała w uzasadnieniu do uchwały jako przyczynę uznania skargi za bezzasadną inne możliwości kontaktu z Urzędem Miejskim, m.in. kontakt listowny, czy poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą. Poza tym w uzasadnieniu do uchwały Rada Miejska podkreśliła, że Urząd Miejski działał w oparciu o obowiązujące przepisy pandemiczne.

W swoim piśmie z dnia 18 października skarżący informuje, że jest w stanie odnaleźć i przedstawić zdjęcia potwierdzające brak możliwości kontaktu telefonicznego z urzędnikami miejskimi. Takich dowodów jednak do pisma nie załącza.

Biorąc pod uwagę, że powodem uznania przez Radę Miejską skargi z dnia 29 kwietnia 2021 r. za bezzasadną było to, że skarżący miał możliwość skorzystania z innych form kontaktu z urzędnikami niż tylko połączenie telefoniczne, czy wizyta w urzędzie oraz to, że R.G. w piśmie z 18 października nawiązuje tylko do domniemanych prób kontaktu telefonicznego i nie przedstawia nowych okoliczności sprawy, to zasadnym stało się zastosowanie artykułu 239 pkt 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi, że organ rozpatrujący skargę może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2021 roku Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała, że w tym przypadku skarżący nie przedstawił nowych okoliczności i nowych dowodów w sprawie i należy pismo R.G. z 18 października 2021 roku uznać za ponowienie skargi bezzasadnej i podtrzymać swą poprzednią decyzję w tej sprawie.