

UCHWAŁA NR LVI/379/18
RADY MIEJSKIEJ W GŁOWNIE
z dnia 31 stycznia 2018 roku

w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, poz. 2232; z 2018 r. poz. 130) oraz art. 237 § 4 w związku z art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) **Rada Miejska w Głownie uchwala, co następuje:**

§1. Przedłuża się termin rozpatrzenia skargi Pani M. S. do dnia 30 kwietnia 2018 roku z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Głownie, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Głownie

Magdalena Szajder

Uzasadnienie do Uchwały Nr LVI/379/18 Rady Miejskiej w Głownie z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi

W dniu 14 grudnia 2017 roku do Komisji Gospodarki i Budżetu Rady Miejskiej w Głownie wpłynęło pismo Pani M. S. z prośbą o potraktowanie pisma, jako skargi na bezczynność organów administracji publicznej w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego. Przedmiotem skargi jest brak reakcji na interwencje mieszkańców ulicy Sowińskiego, którzy zgłaszali problem nienależytego odwodnienia ulicy Sowińskiego, co skutkuje ciągłym zalewaniem, piwnic oraz podtapianiem ich domów. Jak wynika z treści pisma problemy te mieszkańcy ulicy Sowińskiego zgłaszali pisemnie w dniach: 18.07.2005 r., 04.04.2007 r., 15.10.2009 r., 07.02.2011 r. oraz podczas indywidualnych rozmów z przedstawicielami Gminy.

W dniu 21 grudnia 2017 roku Przewodnicząca Rady Miejskiej w Głownie zwróciła się do skarżącej o wskazanie organu, którego dotyczy skarga oraz doprecyzowanie treści skargi, aby Rada mogła rozpocząć procedurę rozpatrzenia skargi zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. W odpowiedzi Pani M. S. w dniu 29.12.2017 r. wskazała, że skarga dotyczy Urzędu Miejskiego w Głownie. Tym samym podtrzymała skargę na brak działań Urzędu w sprawie wykonania należytego odwodnienia ulicy Sowińskiego. Skarżąca załączyła również korespondencję z Urzędem Miejskim w Głownie dotyczącą przedmiotu skargi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Głownie zwróciła się do Burmistrza Głowna pismem z dnia 04.01.2018 r. z prośbą o pisemne zajęcie stanowiska w sprawie przedmiotu skargi, celem rozstrzygnięcia przez Radę Miejską w Głownie, czy skarga jest zasadna.

W dniu 08.01.2018 r. skarga została przekazana do Komisji Gospodarki i Budżetu celem wyrażenia opinii.

W odpowiedzi na pismo z dnia 04.01.2018 r. Burmistrz Głowna pismem z dnia 10.01.2018 r. poinformował, że w świetle art. 227 kpa na podstawie przekazanych dokumentów nie jest możliwe określenie organu, którego dotyczy skarga złożona przez Panią M. S. W uzasadnieniu swojej opinii Burmistrz nie podzielił stanowiska Pani M. S., że podtapianie jej nieruchomości spowodowane jest przesiąkaniem wody z rowu przydrożnego, służącego odwodnieniu pasa drogowego ulicy Sowińskiego.

W dniu 16.01.2018 r. odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki i Budżetu w trakcie którego członkowie Komisji udali się na ulicę Sowińskiego w celu zapoznania się na miejscu z sytuacją dotyczącą drożności rowów. Z uwagi na ujemną temperaturę powietrza oraz opady śniegu Komisja nie była w stanie stwierdzić, czy rów przydrożny w sposób należyty odwadnia pas drogowy ulicy Sowińskiego. Na posiedzeniu Komisji obecni również byli przedstawiciele Spółki wodnej w Głownie, którzy zobowiązali się do dokonania kalkulacji kosztów modernizacji rowu melioracyjnego w rejonie ulic Wigury/Sowińskiego.

W dniu 29.01.2018 r. Komisja Gospodarki i Budżetu przegłosowała wniosek do Rady Miejskiej w Głownie o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 kwietnia 2018 roku z przyczyn niezależnych od organu. W uzasadnieniu wniosku Komisja wskazała, iż niesprzyjające warunki atmosferyczne nie pozwalają na należyte rozpoznanie przedmiotu skargi.

W związku z powyższym nie jest możliwe rozpoznanie skargi w terminie wskazanym art. 237 § 1 kpa i należało przedłużyć termin do rozpoznania skargi zgodnie z treścią art. 36 kpa.